

Warszawa, dnia 6 kwietnia 2020 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:** Teatr Wybrzeże  
ul. Świętego Ducha 2  
80-834 Gdańsk  
sekretariat@teatrwybrzeze.pl

**Odwołujący:** Hochtief Polska S. A.  
ul. Żwirki i Wigury 14  
02-092 Warszawa  
KRS: 0000345087

reprezentowany przez:  
**adwokata Przemysława Wierzbickiego**  
**adwokata Macieja Łysakowskiego**  
**KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp. k.**  
ul. Twarda 2  
00-105 Warszawa  
tel. 022 378 26 14  
fax. 022 213 88 04  
e-mail: [odwolaniapzp@warp.com.pl](mailto:odwolaniapzp@warp.com.pl)

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *Modernizację Dużej Sceny Teatru Wybrzeże w Gdańsku*

Numer referencyjny: ZPI-3700-4/20

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Wykonawcy – spółki Hochtief Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (02-092), ul. Żwirki i Wigury 14 (dalej jako: „Wykonawca” lub „Hochtief”) na podstawie pełnomocnictwa, którego odpis przedkładam w załączeniu, na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r., nr 19, poz. 177 wraz z późn. zmianami - dalej jako „PZP”), niniejszym:

- I. składam odwołanie wobec treści **Ogłoszenia o Zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia** (oraz załączników do niej) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Modernizację Dużej Sceny Teatru Wybrzeże w Gdańsku* numer referencyjny: ZPI-3700-4/20 (dalej jako: „Postępowanie”) prowadzonym przez Zamawiającego – Teatr Wybrzeże w Gdańsku (dalej jako: „Zamawiający”), w zakresie SIWZ oraz załącznika nr 6 do SIWZ – Projekt Umowy

**II. Czynnościom tym zarzucam naruszenie:**

- a) **art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 91 ust. 2 PZP** poprzez określenie w punkcie 13.1.3 podp. b) SIWZ jednego z kryteriów oceny ofert „Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie” w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia wyrażający się w **premiowaniu doświadczenia kierownika robót sanitarnych – w sytuacji, w której roboty sanitarne stanowią marginalny zakres prac zarówno w ramach niniejszego zamówienia, jak i inwestycji referencyjnych**, jak również roboty sanitarne realizowane w obiektach kulturalnych nie różnią się w istotny sposób od takich robót realizowanych w innych obiektach użyteczności publicznej,
- b) **art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 91 ust. 2 PZP** poprzez określenie w punkcie 13.1.3 podp. c) SIWZ jednego z kryteriów oceny ofert „Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie” w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia wyrażający się w **premiowaniu doświadczenia kierownika budowy wyłącznie w zakresie budowy w okresie ostatnich ośmiu lat obiektu z klasy 1261 Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych – co wobec ilości takich inwestycji zrealizowanych na terenie Polski w okresie minionych ośmiu lat, prowadzi do zbytniego zawężenia kręgu osób spełniających warunek**, nieproporcjonalnego w stosunku do przedmiotu zamówienia i możliwych do osiągnięcia korzyści,
- c) **art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 91 ust. 2 PZP w zw. z art. 26 ust. 1 i 3 oraz art. 25 ust. 2 PZP w zw. z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia**, poprzez określenie w punkcie 13.1.3 SIWZ, że doświadczenie podlegające punktacji w ramach kryterium oceny ofert można udokumentować poprzez przedstawienie referencji od inwestora lub oświadczenie złożone przez potencjalnego współpracownika wykonawcy, o nadmiernym stopniu szczegółowości – co stanowi niedopuszczalne ograniczenie sposobów dokumentowania doświadczenia, które są bezwzględnie dopuszczone przez przepisy Rozporządzenia, jak również może rodzić poważne trudności w uzyskaniu niezbędnych dokumentów od inwestora – chociażby związanych z jego obecnym istnieniem lub funkcjonowaniem,
- d) **art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 91 ust. 2 pkt. 5 w zw. z art. 91 ust. 3 PZP w zw. z art. 36 a) ust. 1 PZP** poprzez określenie w punkcie 13.1.4 SIWZ poprzez przyznawanie punktów w ramach oceny ofert w kryterium, które uzależnione jest nie od sposobu realizacji Zamówienia czy też właściwości organizacyjnych charakterystycznych dla danego Wykonawcy, lecz od konfiguracji podmiotowej w ramach niniejszego postępowania – w szczególności to samo doświadczenie reprezentowane przez podmioty profesjonalne, będzie skutkowało uzyskaniem dodatkowej punktacji w przypadku konsorcjum, a już nie w przypadku podwykonawstwa lub udostępnienia zasobów,
- e) **Art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 1 w zw. z art. 14 ust. 1 PZP oraz 139 ust. 1 oraz 140 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 w zw. z art. 353 [1] oraz art. 651 Kodeksu cywilnego** poprzez rozwiązania wskazane w p. 12.1, 12.5 oraz 12.7 SIWZ, które przenoszą na wykonawcę odpowiedzialność za wszelkie braki i wady w dokumentacji projektowej, przewidując wyłączenie odpowiedzialności wyłącznie w przypadku wad ukrytych dokumentacji projektowej – **podczas gdy w zakresie obowiązków wykonawcy nie leży przygotowanie dokumentacji projektowej, stanowiącej opis przedmiotu zamówienia, którego prawidłowe przygotowanie spoczywa na Zamawiającym**,
- f) **Art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 353 [1] Kodeksu cywilnego w zw. z art. 353 [1]**

oraz art. 471 i 483 § 1 Kodeksu cywilnego poprzez ukształtowanie warunków umowy o realizację zamówienia publicznego w Postępowaniu w sposób sprzeczny z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współzycia społecznego, a tym samym w sposób naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielnie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, polegający na **ustanowieniu w § 13 ust. 1 pkt. 4 Projektu Umowy kar umownych na poziomie 30% całkowitego wynagrodzenia brutto w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, tj. w sposób, który sprawia iż kary umowne są rażąco wygórowane wobec potencjalnej szkody grożącej Zamawiającemu,**

- g) **Art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 353 [1] oraz art. 471 i 483 § 1 Kodeksu cywilnego** poprzez ukształtowanie warunków umowy o realizację zamówienia publicznego w Postępowaniu w sposób sprzeczny z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współzycia społecznego, a tym samym w sposób naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielnie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, polegający na **ustanowieniu w § 13 ust. 1 pkt. 5 Projektu Umowy kar umownych na poziomie 30% całkowitego wynagrodzenia brutto w przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego, tj. w sposób, który sprawia iż kary umowne są rażąco wygórowane wobec potencjalnej szkody grożącej Zamawiającemu,**
- h) **Art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 353 [1] Kodeksu cywilnego** poprzez ukształtowanie warunków umowy o realizację zamówienia publicznego w Postępowaniu w sposób sprzeczny z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współzycia społecznego, a tym samym w sposób naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielnie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, polegający na **ustanowieniu w § 3 terminu realizacji zamówienia datą dzienną – co wobec braku możliwości określenia, kiedy umowa zostanie zawarta, uniemożliwia racjonalną ocenę i wycenę zadania,**

III. W związku z tym, że interes Wykonawcy doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP, Wykonawca wnosi o uwzględnienie odwołania w całości, a tym samym żąda:

a) zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, poprzez:

- i. **usunięcie kryterium oceny ofert o którym mowa w pkt. 13.1.3 podp. b) SIWZ (doświadczenie kierownika robót sanitarnych)**

**ewentualnie**

**zmianę kryterium oceny ofert o którym mowa w pkt. 13.1.3 podp. b) SIWZ (doświadczenie kierownika robót sanitarnych) poprzez rezygnację z ograniczenia dotyczącego doświadczenia wyłącznie w budynkach o których mowa w pozycji 1261 Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych i dopuszczenie doświadczenia w realizacji dowolnych budynków użyteczności publicznej**

- ii. zmianę kryterium oceny ofert o którym mowa w pkt. 13.1.3 c) SIWZ poprzez dopuszczenie doświadczenia kierownika budowy w realizacji budynków o których mowa w punkcie 5.2.2 a) podp. 1 SIWZ

ewentualnie

zmianę kryterium oceny ofert o którym mowa w pkt. 13.1.3 c) SIWZ poprzez dopuszczenie doświadczenia kierownika budowy w realizacji dowolnego rodzaju budynków z pozycji 1261 Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych, bez ograniczenia czasowego;

- iii. zmianę punktu 13.1.3 SIWZ poprzez usunięcie wymogu przedstawienia referencji udzielonych przez inwestora, na rzecz wszelkich form przewidzianych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz usunięcie zapisów o konsekwencjach niedołączenia ww. dokumentów do oferty;
- iv. usunięcie kryterium oceny ofert o którym mowa w pkt. 13.1.4 SIWZ, jako odnoszącego się do właściwości podmiotowych, nie tyle wykonawcy, co kreowanego ad hoc konsorcjum wykonawców;
- v. usunięcie pkt. 12.5 oraz 12.7 SIWZ jako przenoszących na Wykonawcę odpowiedzialność za braki dokumentacji projektowej;
- vi. zmianę § 3 ust. 1 Umowy poprzez wskazanie terminu realizacji zamówienia jako określonej liczby miesięcy od dnia zawarcia umowy;
- vii. zmianę § 13 ust. 1 pkt. 4 Umowy poprzez zmniejszenie kary umownej do poziomu 10% wartości wynagrodzenia brutto;
- viii. usunięcie kary umownej przewidzianej w § 13 ust. pkt. 5 Umowy.

b) zmiany treści Ogłoszenia o Zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wskazanym powyżej

c) zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego – według właściwych przepisów.

IV. Odwołujący wskazuje, że jego interes w Postępowaniu został naruszony z uwagi na fakt, że przewidziane przez Zamawiającego kryteria oceny ofert ograniczają w



sposób drastyczny krąg wykonawców mających realną szansę na uzyskanie zamówieni i konkurowanie w równych warunkach. Wysoce specyficzny charakter doświadczenia premiowanego przez Zamawiającego nie ma przy tym realnego przełożenia na jakość robót realizowanych na rzecz Zamawiającego – doświadczenie konieczne w zakresie adekwatnym do przedmiotu zamówienia można bowiem zagwarantować za pomocą kryteriów określonych w sposób szerszy niż ma to miejsce obecnie – tym samym, zachowując gwarancję jakości dla Zamawiającego, poszerzyć krąg potencjalnych wykonawców, a więc zwiększając presję cenową – obniżyć koszt realizacji zamówienia.

Co więcej czynności Zamawiającego objęte odwołaniem kształtują sytuację prawną przyszłych stron umowy w sposób rażąco niesprawiedliwy, ograniczając wykonawcy prawo do otrzymania wynagrodzenia adekwatnego do wykonanych robót. Tym samym, uniemożliwiając dokonania racjonalnej wyceny oferty, Zamawiający uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym dokonanie wyboru jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do racjonalnego i zgodnego z prawem i zasadami współzycia społecznego ukształtowania praw i obowiązków stron umowy o roboty budowlane – umożliwiając tym samym rzetelne wycenienie usług i przygotowanie oferty w postępowaniu.

W konsekwencji Odwołujący może ponieść szkodę w związku z uniemożliwieniem mu złożenia oferty, ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia. W związku z powyższym Odwołujący posiada legitymację do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 PZP – brak jego uwzględnienia, nawet w przypadku uzyskania zamówienia publicznego, godzi w prawo wykonawcy do uzyskania należnego wynagrodzenia.

- V. Odwołujący wskazuje, że Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w Postępowaniu opublikowana została przez Zamawiającego w dniu 25 marca 2020 r., co przesądza o zachowaniu terminu na wniesienie niniejszego odwołania.

## UZASADNIENIE

### A. Zarzuty dotyczące kryteriów oceny ofert

Pierwszą grupą zarzutów podnoszonych w ramach niniejszego odwołania są zarzuty dotyczące kryteriów oceny ofert, w trzech aspektach:

- a) ustanowienia kryteriów w sposób zbyt wąski, nieadekwatny do ich wpływu na realizację zamówienia a powodujący faktyczną możliwość uzyskania punktów wyłącznie przez bardzo wąskie grono wykonawców,
- b) wymogu udokumentowania okoliczności, podlegających punktacji w ramach kryteriów oceny ofert,
- c) ustanowienia kryterium nie odnoszącego się do właściwości organizacyjnych wykonawcy, mogących mieć wpływ na realizację zamówienia, lecz stricte podmiotowego – wymuszającego udział w postępowaniu w formie konsorcjum.

Odnosząc się do pierwszej z kategorii, należy w pierwszej kolejności zauważyć, że Zamawiający kreując kryteria oceny ofert związany jest normami wynikającymi z art. 91 ust. 2 PZP – przy czym „*Kryteria oceny ofert powinny preferować rzeczy istotne dla zamawiającego, związane z przedmiotem zamówienia. Ustalone przez zamawiającego*

*kryteria pozacenowe winny być uzasadnione nie tylko z punktu widzenia preferencji zamawiającego, ale także jego uzasadnionych potrzeb. Powyższe oznacza, że wybrany w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert wykonawcy oferuje dla zamawiającego lepsze wykonanie przedmiotu zamówienia w odróżnieniu od innych wykonawców.” (wyrok KIO 365/18 z dnia 15 marca 2018 r.).*

Na tym tle zasadne jest podkreślenie, że im bardziej szczegółowe wymogi towarzyszą kryteriom oceny ofert, tym mniejsza jest pula wykonawców, którzy są w stanie je wypełnić. Przy zbyt dalekim postawieniu tej granicy może dojść do sytuacji, w której w praktyce kryterium będzie narzędziem faworyzowania jednego wykonawcy, dając mu przewagę konkurencyjną, której ranga nie znajduje pokrycia w potrzebach i korzyściach Zamawiającego, jakie wiążą się z zastosowaniem danego kryterium pozacenowego. Owa przewaga w kryteriach pozacenowych, ma przy tym bardzo wymierną wartość finansową – dysponując taką przewagą, dany wykonawca poddany jest mniejszej presji cenowej. Innymi słowy – **każde zawężenie kryteriów oceny ofert w zakresie kryteriów pozacenowych, odbija się na wysokości kosztów poniesionych przez Zamawiającego**. Zasadnym jest zatem pytanie o właściwą granicę owego „luksusu” w realizacji zamówienia (za którym stoją wyśrubowane pozacenowe kryteria oceny ofert), finansowanego przecież ze środków publicznych.

W tym kontekście warto przytoczyć stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2017 r. (KIO 1195/17):

*„Celem kryteriów oceny ofert jest uzyskanie oferty najkorzystniejszej, tj. uwzględniającej realizację zadania będącego przedmiotem postępowania w sposób jak najbardziej odpowiadający potrzebom zamawiającego. Nie może budzić wątpliwości, że w przypadku postępowania dotyczącego wykonania robót budowlanych o wysokim stopniu skomplikowania, doświadczenie kierownika budowy jako kluczowego członka zespołu, osoby odpowiedzialnej za całokształt prac związanych z prawidłową realizacją inwestycji, jest ściśle związane z realizacją zamówienia i sprzyja osiągnięciu należytego wykonania zamówienia”*

### **Doświadczenie kierownika robót sanitarnych**

Odnosząc powyższy wymóg – powiązania kryteriów pozacenowych z rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego, specyfiką niniejszego postępowania i jego przedmiotu – nie sposób zgodzić się z wymogami warunkującymi przyznanie punktów w kryteriach „doświadczenie kierownika robót sanitarnych” oraz „doświadczenie kierownika robót”. W obydwu przypadkach wymogi stawiane osobom dedykowanym na te stanowiska, są określone w sposób zbyt wąski – przesądzając, że liczba osób potencjalnie je spełniających, jest bardzo mała. Jednocześnie zaś Zamawiający oczekuje tak specyficznego doświadczenia, że nie sposób uznać go za powiązane ze specyfiką zamówienia.

**W zakresie kierownika robót sanitarnych, oczekiwanie doświadczenia w realizacji robót sanitarnych w budynku o określonych parametrach (sala widowiskowa min. 300 osób, obiekty kulturalne z klasy 1261 PKOB), przewidzianych w pkt. 13.1.3 b) SIWZ, wskazać trzeba na następujące okoliczności:**

- a) instalacje sanitarne realizowane w ramach niniejszego zamówienia, stanowią jego marginalną część – ich wartość i udział rzeczowy w przedmiocie zamówienia nie uzasadniają przyznania kryterium rangi 4 punktów,
- b) w ramach realizacji innych inwestycji z obszaru budynków „kulturalnych”, w tym w szczególności z klasy 1261 PKOB (ogólnodostępne obiekty kulturalne) roboty

- sanitarne nie stanowią istotnej części robót, jak również nie charakteryzują się co do zasady stopniem skomplikowania wyższym niż dla pozostałych inwestycji,
- c) realizacja robót sanitarnych przy budowie obiektów kulturalnych nie różni się od realizacji tych robót na innego rodzaju inwestycjach użyteczności publicznej,
  - d) z punktu widzenia sprawności kierownika robót sanitarnych, nie ma znaczenia fakt nadzoru robót w inwestycji o charakterze kulturalnym – **bardziej miarodajna dla oceny stopnia skomplikowania prac jest chociażby wielkość i zróżnicowanie instalacji sanitarnych, czy też powtarzalność doświadczenia,**
  - e) liczba zrealizowanych w Polsce, w okresie minionych 8 lat inwestycji spełniających oczekiwania Zamawiającego jest bardzo ograniczona – jeszcze bardziej ograniczona jest liczba kierowników robót sanitarnych z tych inwestycji, którzy pozostają aktywni zawodowo i nie są związani innymi zobowiązaniami.

Podsumowując – zakres robót sanitarnych w niniejszym postępowaniu nie stanowi wyzwania na tyle poważnego, aby wiązał się ze szczególnymi potrzebami po stronie Zamawiającego, a zwłaszcza takimi, które uzasadniałyby przyznanie 4 punktów w ramach kryterium oceny ofert. Z drugiej zaś strony – jeżeli Zamawiający uważa za konieczne oceniać doświadczenie kierownika robót sanitarnych, to nie ma potrzeby zawężyć go do budynków klasy 1261 PKOB – albowiem inwestycje te, w zakresie branży sanitarnej, nie różnią się od pozostałych.

Obecne brzmienie kryterium „doświadczenie kierownika sanitarnych” zawęży zatem bardzo istotnie krąg osób spełniających wymogi zamawiającego, podczas gdy doświadczenie to nie ma żadnego istotnego przełożenia na specyfikę realizacji robót objętych przedmiotem zamówienia, a tym samym na jakość robót realizowanych na rzecz Zamawiającego.

Dodatkowo wskazać trzeba, że zdumiewające jest zróżnicowanie pojemności sali widowiskowej w poszczególnych kryteriach. W przypadku kierownika robót wystarczająca jest realizacja Sali na 100 osób, w przypadku kierownika robót sanitarnych – miarodajne są obiekty z widownią na min. 300 osób (choć kierownik robót sanitarnych pracuje pod nadzorem kierownika budowy) – takie irracjonalne zróżnicowanie kryteriów może rodzić podejrzenia o dopasowywanie kryteriów pod określone osoby.

### **Doświadczenie kierownika budowy**

Odnosząc się do wymogów, które są ustanowione w ramach kryterium „doświadczenie kierownika budowy”, Wykonawca pragnie podkreślić, że zastosowanie tego rodzaju kryterium jest uzasadnione. O ile bowiem w branży sanitarnej rodzaj budowanego obiektu nie ma istotnego znaczenia, o tyle dla kierownika robót, odpowiedzialnego za całokształt prowadzonych prac, znajomość i doświadczenie zdobyte w specyficznym rodzaju inwestycji, może być dla Zamawiającego cenne.

Na tym tle należy jednakże zachować ostrożność, aby wymogi stawiane w ramach kryteriów, nie były zbyt daleko idące – może to bowiem ograniczać możliwość konkurencyjności na polu tego kryterium, a w konsekwencji – zwiększać cenę w sposób nie znajdujący pokrycia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

Kryteriom przedstawionym przez Zamawiającego w ramach podkryterium „doświadczenie kierownika budowy” Wykonawca zarzuca, iż są określone w sposób zbyt wąski.

Warto zwrócić uwagę, że **wymóg doświadczenia kierownika budowy dotyczy kategorii obiektów, która jest określona w sposób dużo węższy niż w przypadku warunku udziału w postępowaniu.**

Otóż w ramach pkt. 13.1.3 c) SIWZ, Zamawiający wymaga doświadczenia w prowadzeniu inwestycji:

**„w ramach której wykonano salę z widownią na co najmniej 100 osób, w obiektach budowlanych, wymienionych w dziale 12 grupie 126 klasa 1261 Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (teatr, centrum kultury, opera, filharmonia)”.**

Tymczasem warunek udziału w postępowaniu dotyczy:

**„obiekty budowlanego, takiego jak teatr, filharmonia, opera, kino, lub obiektu o podobnym charakterze (sale koncertowe, audytoryjne, wykładowe), w ramach której wykonawca wykonał co najmniej jedną Salę z widownią o liczbie miejsc nie mniejszej niż 100, lub Salę przeznaczoną dla nie mniej niż 100 osób”.**

Budynki stanowiące grupę referencyjną, zostały w powyższych przypadkach określone w sposób odmienny. **W przypadku warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający, w sposób jak najbardziej słuszny, referuje do rzeczywistej funkcji budynku – mowa jest nie tylko o budynkach kulturalnych (kino, teatr, filharmonia), ale również o budynkach o podobnym charakterze – przy czym cechą miarodajną jest obecność sali koncertowej/wykładowej o określonej pojemności.**

**Z kolei w przypadku kryterium oceny ofert, Zamawiający porzuca faktyczne podobieństwo funkcjonalne, na rzecz podobieństwa formalnego, formalnej klasyfikacji budynku – kluczowa z punktu widzenia Zamówienia sala na 100 osób, ma znajdować się w budynku z klasy 1261 PKOB. Cytując za Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30.12.1999 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (PKOB):**

**„Klasa obejmuje:**

- Kina, sale koncertowe, opery, teatry itp.;
- Sale kongresowe, domy kultury i wielozadaniowe sale wykorzystywane głównie do celów rozrywkowych;
- Kasy, cyrki, teatry muzyczne, sale taneczne i dyskoteki, estrady itp.;
- Budynki schronisk dla zwierząt;- Budynki ogrodów zoologicznych i botanicznych

**Porównując powyższe, w kontekście brzmienia pkt. 13.1.3 c) SIWZ, należy wskazać na następujące okoliczności:**

- a) **klasa 1261 PKOB nie obejmuje szeregu obiektów, które są funkcjonalnie bardzo zbliżone do obiektu będącego przedmiotem zamówienia: sal wykładowych, audytoryjnych (za sprawą kryterium „wykorzystywani głównie do celów rozrywkowych), które były wystarczające dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu,**
- b) **treść 13.1.3 c) SIWZ nie przesądza, czy sala ma znajdować się w jakimkolwiek budynku mieszczącym się w klasie 1261 PKOB, czy tylko w wymienionych (teatr, centrum kultury, opera, filharmonia),**
  - a) **jeżeli uznamy, że Zamawiający wskazał zamknięty katalog obiektów – wówczas liczba referencyjnych obiektów zrealizowanych w ostatnich latach zmniejsza się drastycznie,**



- b) jeżeli referujemy do całej klasy 1261 PKOB, to miarodajne będą m. in. cyrki lub dyskoteki czy schroniska dla zwierząt – którym zdecydowanie dalej do przedmiotu niniejszego zamówienia, niż wykluczonym przez Zamawiającego salom wykładowym lub audytoryjnym;
- c) liczba zrealizowanych w Polsce w okresie ostatnich ośmiu lat obiektów klasy 1261 PKOB, w ramach których zrealizowano scenę z widownią na min. 100/300 osób, jest bardzo ograniczona – jeszcze bardziej ograniczona jest liczba osób, legitymujących się doświadczeniem w jej realizacji, które mogłyby wziąć udział w realizacji niniejszego zamówienia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, w szczególności zaś to w jakim stopniu brzmienie pkt. 13.1.3 c) SIWZ ogranicza krąg osób spełniających wymogi, w sposób niekiedy oderwany od rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, **zasadnym jest określenie wymaganego doświadczenia kierownika budowy w odniesieniu do obiektów wskazanych w punkcie 5.2.2 a) podp. 1 SIWZ.**

Ewentualnie, w przypadku przedstawienia przez Zamawiającego racjonalnych argumentów przemawiających za referowaniem w przypadku kierownika budowy wyłącznie do budynków klasy 1261 PKOB, z uwagi na bardzo ograniczoną liczbę tego typu inwestycji, należy wyłączyć ograniczenie czasowe w jakim kierownik budowy zdobył wymagane doświadczenie. Działanie takie pozwoli na zapewnienie większej konkurencyjności na gruncie postępowania, jednocześnie nie powodując uszczerbku dla potrzeb Zamawiającego.

#### **Udokumentowanie doświadczenia podlegającego ocenie w ramach kryteriów oceny ofert**

W zakresie wymogu przewidzianego w pkt. 13.1.3 SIWZ, Zamawiający zastrzega, że doświadczenie poszczególnych osób przewidzianych do sprawowania samodzielnych funkcji na budowie, zostanie uznane wyłącznie w oparciu o referencje wystawione przez inwestora, na rzecz którego roboty były wykonywane. Ewentualnie dopuszczone zostało oświadczenie, zawierające szereg szczegółowych informacji – przy czym wprost wskazano, że:

- a) musi to być oświadczenie osoby typowanej na dane stanowisko
- b) oświadczenie musi być złożone wraz z formularzem ofertowym – nie przewidziano uzupełnienia ww. dokumentów.

W tym miejscu należy zauważyć, że dokumenty potwierdzające określone okoliczności, stanowiące kryterium oceny ofert, są w istocie dokumentami czy też informacjami, które charakteryzują oferowane świadczenie. W tym przypadku mówimy o dokumentach potwierdzających określony sposób wykonania zamówienia – tj. realizację robót przez osoby legitymujące się określonymi cechami. Ewentualnie, z uwagi na treść samego kryterium – możliwe jest odpowiednie stosowanie przepisów i dorobku orzeczniczego w zakresie właściwym dla udokumentowania spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Niezależnie jednak od tego, do której grupy zakwalifikujemy dokumenty potwierdzające doświadczenie będące przedmiotem oceny Zamawiającego – nie może ulegać wątpliwości, że dokumenty potwierdzające to doświadczenie, to dokumenty o których mowa w art. 25. ust. 1 PZP. Z powyższym związane są trzy wymogi:

1. Zamawiający może żądać wyłącznie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania,

2. Dokumenty żądane przez Zamawiającego muszą mieścić się w granicach określonych rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 25 ust. 2 PZP,
3. Zamawiający jest zobowiązany wezwać Wykonawcę do złożenia ww. dokumentów (art. 26 ust. 1), a w przypadku złożenia dokumentów nie potwierdzających deklarowanego stanu rzeczy – wezwać do złożenia wyjaśnień (art. 26 ust. 3 PZP).

Odnosząc powyższe wymogi do treści SIWZ (pkt. 13.1.3), w brzmieniu nadanym przez Zamawiającego w dniu 1 kwietnia 2020 r.:

„Doświadczenie należy udokumentować poprzez przedstawienie:

- referencji, wystawionych przez inwestora, na rzecz którego roboty były wykonane (względnie przez Pracodawcę), lub
- oświadczenia złożonego przez daną osobę, z którego wynikać będzie, jaką dana osoba pełniła funkcję w danym projekcie (nazwa stanowiska, opis robót).

*Z przedstawionych dokumentów musi jednoznacznie wynikać, jaką funkcję pełniła osoba, której referencje lub oświadczenie dotyczą, dokumenty te muszą zawierać informacje techniczne nt. nadzorowanych robót/obiektu (nazwa zamawiającego, nazwa zadania inwestycyjnego, dane techniczne obiektu, zakres nadzorowanych, koordynowanych robót, wartość robót itp.). Jeżeli w formularzu oferty wykonawca nie przedstawi informacji nt. osób, lub informacje te zostaną przedstawione, ale brak będzie dokumentów, o których mowa powyżej, punkty nie zostaną przyznane.”* [podkreślenie Zamawiającego]

należy dojść do następujących konkluzji:

- a) **Złożenie oświadczenia inwestora lub osoby dedykowanej na dane stanowisko nie jest niezbędne do przeprowadzenia postępowania** – całkowicie wystarczające byłoby odwołanie się do dokumentacji typowej dla wykazania doświadczenia: tj. zestawienia wykonanych robót budowlanych, wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie. Wśród owych dowodów, referencje (i to bez dodatkowego wymogu pochodzenia od inwestora) są jedynie jednym z kilku dowodów potwierdzających prawidłowe wykonanie zamówienia. Nie ma żadnych powodów, aby do doświadczenia kierownika robót podchodzić z mniejszym zaufaniem niż do doświadczenia wykonawcy – za to bez wątplenia wykonawcy trudniej jest zgromadzić dokumenty pochodzące od osób trzecich, niekoniecznie dotyczące inwestycji realizowanej przez danego wykonawcę.
- b) **Rozporządzenie wydane na podstawie art. 25 ust. 2 nie upoważnia Zamawiającego do żądania przedłożenia oświadczeń złożonych przez osoby wskazane jako przyszli kierownicy robót** – obok dokumentów o charakterze urzędowym, jedynymi dokumentami pochodzącymi od osób trzecich, których może wymagać Zamawiający, są referencje – przy czym nie ma zastrzeżenia, że mogą pochodzić wyłącznie od inwestora (co może nastęrczać problemy chociażby przy spółkach celowych lub inwestorach zastępczych), co więcej – w określonych przypadkach mogą być zastąpione oświadczeniami własnymi wykonawcy.
- c) **Zamawiający w sposób bezprawny zastrzega, na wypadek niezłożenia dokumentów wraz z ofertą, skutek w postaci nieprzyznania punktów w kryterium, pomijając obligatoryjną procedurę wezwania do złożenia dokumentów, oraz ewentualnie ich uzupełnienia lub wyjaśnienia.**

Mając na uwadze powyższe, całkowicie uzasadniony jest wniosek o dostosowanie wymogów w zakresie wykazania doświadczenia kierowników robót, do powszechnie obowiązujących

regulacji prawnych. Ponownie zdumienie może budzić fakt, że w zakresie kryterium oceny ofert, wymogi dotyczące udokumentowania doświadczenia są dalece bardziej uciążliwe dla wykonawcy, niż w przypadku dowodów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Może to nasuwać podejrzenia, że choć postępowanie formalnie jest otwarte na udział szerokiego grona wykonawców, to punktacja w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert, z założenia ma charakter zastrzeżony dla niektórych wykonawców.

### **Kryterium odnoszące się do sytuacji podmiotowej wykonawcy**

W zakresie kryterium oceny ofert, określonego w pkt. 13.1.4 SIWZ, Zamawiający przewiduje premiowanie wykonawców, którzy wykonają określone elementy zamówienia bez udziału podwykonawców, względnie podmiotów udostępniających zasoby. Co więcej, w treści odpowiedzi na pytanie nr 14 Zamawiający wprost przyznaje, że wspomniane kryterium ma na celu zachęcenie (czy też, mając na uwadze rangę kryterium – przymuszenie) wykonawców do tworzenia konsorcjów.

Po pierwsze, owe konsorcja musiałyby – w związku z treścią kryterium – mieć w składzie wyspecjalizowane przedsiębiorstwa, zajmujące się technologią teatralną. Już na tym tle wskazać trzeba, że:

- a) **Technologia teatralna jest wykonywana przez wysoce wyspecjalizowanych wykonawców – których liczba jest kilkukrotnie mniejsza niż liczba potencjalnych wykonawców ubiegających się o zamówienie (spełniających wszystkie warunki określone w SIWZ). Zatem już sama taka dysproporcja wskazuje, że zdecydowana większość wykonawców będzie w ramach tego kryterium dyskryminowana, i to z przyczyn nie mających niż wspólnego z potencjałem do wykonania zamówienia.** Należy bowiem mieć na uwadze, że w przypadku zawiązania konsorcjum, wykonawca technologii teatralnej nie może zaoferować wsparcia innym wykonawcom, niż swojemu partnerowi z konsorcjum. W przypadku podwykonawstwa, każdy z potencjalnych wykonawców może zawrzeć porozumienie warunkowe, uzyskać zobowiązanie do udostępnienia zasobów pod warunkiem uzyskania zamówienia – zatem dostęp do zamówienia jest bez porównania szerszy.
- b) **Przedsiębiorcy zajmujący się technologią teatralną to wykonawcy wysoko wyspecjalizowani, jednakże z obrotami wielokrotnie niższymi od wykonawców robót budowlanych – zatem „przekonanie” takiego przedsiębiorcy do wejścia w skład konsorcjum, w konsekwencji czego będzie on ponosił nieograniczoną odpowiedzialność solidarną wobec Zamawiającego, w wysokości nieadekwatnej do wartości prac wykonywanych przez niego w ramach realizacji zamówienia, jest nierealistyczne.** W praktyce oznacza bowiem przekonanie partnera do podjęcia ryzyka odpowiedzialności w zakresie kilku czy wręcz kilkunastukrotnie przekraczającym wartość prac tego partnera przy realizacji zamówienia – i to partnera, który działa na rynku z bardzo ograniczoną podażą usług.
- c) **Warunek zawiązania konsorcjum z wykonawcą technologii teatralnej rodzi swoisty „wyścig” po konsorcjantów, współpracujących z danym wykonawcą na wyłączność – co w warunkach bardzo ograniczonej podaży usług rodzi wzrost kosztów, przerzucony na Zamawiającego.**
- d) **Z gruntu fałszywa jest narracja Zamawiającego, jakoby włączenie wykonawcy technologii teatralnej w skład konsorcjum, w istotny sposób zwiększało bezpieczeństwo prawne Zamawiającego.** Jak już wskazano – z punktu widzenia ewentualnych roszczeń finansowych, konsorcjant odpowiedzialny za technologię teatralną jest podmiotem o zdecydowanie mniejszych aktywach – wręcz pomijalnych



wobec kluczowych wykonawców na rynku robót budowlanych. Nie można również tracić z oczu obowiązkowych polis ubezpieczeniowych czy zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

**Kolejną kwestią jest usiłowanie „zakamufłowania” treści zaskarżonego kryterium oceny ofert jako odnoszącego się do organizacji, o której mowa w art. 91 ust. 2 pkt. 5 PZP.** Już samo wspomnienie tego faktu w treści SIWZ wskazuje, że Zamawiający za wszelką cenę usiłował usprawiedliwić w jakikolwiek sposób wprowadzenie warunku, który de facto odnosi się wyłącznie do konfiguracji podmiotowej po stronie wykonawcy. Należy przy tym zauważyć, że owa „organizacja”, która miałaby być premiowana (jako przynosząca większą stabilizację czy też większą „fachowość” po stronie wykonawcy), w świetle odpowiedzi udzielonej w dniu 1 kwietnia 2020 r., jest „organizacją” wyłącznie ad hoc, tworzoną pod postacią konsorcjum, wyłącznie na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia. Sytuacja taka, z uwagi na jej tymczasowość, w aspekcie organizacyjnym, w niczym nie różni się (zwłaszcza na korzyść) od korzystania z usług podwykonawców.

Należy również mieć na uwadze, że każde kryterium oceny ofert, musi odnosić się do kwestii mających wpływ na lepszą realizację przedmiotu zamówienia. **Nie sposób dopatrzeć się, w jaki sposób formalne uczestnictwo wykonawców zajmujących się technologią teatralną w konsorcjum, gwarantowałyby (lub choćby żywiło uzasadnione nadzieje) lepsze wykonanie zamówienia, niż udział tych samych wykonawców jako podwykonawców, dodatkowo zobowiązujących się do udostępnienia zasobów** (co pozwoliłoby na weryfikację ich kompetencji, oraz kontrolę rzeczywistego charakteru owego udostępnienia zasobów przez Zamawiającego jeszcze przed udzieleniem zamówienia). Nie budzi natomiast wątpliwości, że warunek taki skutkuje dyskryminacją większości wykonawców – przy czym dyskryminacja ta ma konkretny wymiar 4 punktów w ramach oceny ofert, co przekłada się na konkretne różnice w wynagrodzeniu.

Na marginesie jedynie zaznaczyć trzeba, że z uwagi na wysoki stopień wyspecjalizowania przedsiębiorców zajmujących się technologią teatralną, **nie ma na rynku wykonawcy, który mógłby własnymi siłami zrealizować zarówno roboty budowlane, jak i mechanikę teatralną – w istocie zatem kryterium odnosi się wyłącznie do kwestii formalnej strony uczestnictwa jednego z wykonawców w realizacji zamówienia: jako konsorcjant lub podwykonawca.**

**Tym samym dochodzimy do wniosku, że skarżone kryterium w istocie dotyczy właściwości wykonawcy – tj. z kim i w jakiej formule prawnej ubiega się o uzyskanie zamówienia. Działanie takie stoi w rażącej sprzeczności z normą art. 91 ust. 3 PZP.** Potwierdza to zresztą sam Zamawiający, który w odpowiedzi na pytanie nr 14 z dnia 1 kwietnia 2020 r. podnosi wyłącznie kwestie natury formalnej, daje wyraz swoim preferencjom – pozostającym jednakże bez żadnego wpływu na sprawność i zdolność wykonania zamówienia: Zamawiający wskazuje na odpowiedzialność solidarną (co dotyczy kwestii rozliczeń na wypadek niewykonania zamówienia, a nie gwarantuje wyższej jakości jego wykonania), „uwypukla” rolę konsorcjum, czy wreszcie „zachęca” do udziału w konsorcjach wykonawców „którzy bezpośrednio nie specjalizują się w realizacji np. konstrukcji obiektów czy technologii teatralnych, a są zainteresowani udziałem w niniejszym postępowaniu”. Literalnie zatem należy odczytywać brzmienie kryterium jako przypisanie przez Zamawiającego większej „sprawności organizacyjnej” konsorcjum złożonemu z potencjalnie nieograniczonej liczby podmiotów, niż jednemu wykonawcy ogólnobudowlanemu, posiłkującemu się w zakresie technologii scenicznej podwykonawcą. Jest to teza równie oryginalna jak wzmianka o „ochronie” jakiej



miałby doznawać podwykonawca stając się członkiem konsorcjum – i przyjmując solidarną odpowiedzialność za całe zamówienie (co Zamawiający wprost podnosi w treści udzielonej odpowiedzi).

**Reasumując – Zamawiający, pomimo podnoszenia ww. kwestii w pytaniach wykonawców, nie jest w stanie w żaden racjonalny sposób wyjaśnić, w jaki sposób sformowanie konsorcjum miałoby korzystnie wpływać na „organizacyjną” zdolność wykonawcy do realizacji zamówienia, jaka miałaby być owa „organizacyjna” przewaga konsorcjum w wykonaniu zamówienia (a nie odpowiedzialności finansowej wobec Zamawiającego), względem układu podmiotowego z udziałem podwykonawcy.**

**Wobec braku okoliczności obiektywnych, które wskazywałyby na realne korzyści dla realizacji zamówienia, kryterium określone w pkt. 13.1.4 SIWZ należy uznać wyłącznie za narzędzie dyskryminacji tych wykonawców, którzy chcą ubiegać się o zamówienie przy wsparciu podwykonawców – co jest najbardziej uzasadnione w obliczu sytuacji rynkowej. Dyskryminacja taka stanowi naruszenie nie tylko normy wynikającej z art. 7 PZP, ale również ograniczenie wynikającego z art. 36 a) PZP prawa do wykonania zamówienia przy udziale podwykonawców.**

Należy przy tym zaznaczyć, że w świetle dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, udział danego podmiotu w realizacji zamówienia jest traktowany tak samo – niezależnie od tego, czy odbywa się w formule podwykonawstwa, czy też nie. Praktyka orzecznicza w słuszny sposób kładzie bowiem nacisk na to, co jest istotą doświadczenia – a więc na faktyczne uczestnictwo, udział w danych czynnościach, bez względu na ramy prawne w jakich ono następuje. Co więcej – Izba wyraźnie wskazuje, że **na gruncie poszczególnych realizacji, formalny podział na wykonawcę/podwykonawcę, w aspekcie doświadczenia i zdolności technicznych, nie ma praktycznego znaczenia.** Tytułem przykładu wskazać można chociażby wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 lipca 2009 r. (KIO 703/09), w którym Izba wskazała, że wykonawca *„ma prawo uznawać roboty wykonywane przez swoich podwykonawców za roboty własne, skoro są one wykonywane pod jego nadzorem, na jego zlecenie w jego imieniu a wykonawca zlecający te roboty odpowiada za nie jak za swoje. Zatem ma prawo wykazywać te roboty jako swoje doświadczenie.”*

Na marginesie wskazać można, że wymóg samodzielnego wykonania określonej części zamówienia przez konsorcjanta, a nie podwykonawcę, nie ma absolutnie żadnego znaczenia praktycznego – w dalszym ciągu bowiem roboty te wykonywane są przez to samo przedsiębiorstwo, przez tych samych ludzi. Zauważyć trzeba, że to właśnie pracownicy są „nośnikami” doświadczenia i wiedzy specjalistycznej – i to raczej ich faktyczne zaangażowanie w realizację zamówienia, może zapewnić korzystne efekty dla Zamawiającego. Takiego **faktycznego zaangażowania konkretnych, doświadczonych osób** w realizację zamówienia nie zagwarantuje natomiast wymóg uczestnictwa danego przedsiębiorstwa w konsorcjum – odnosi się on bowiem do przedsiębiorstwa w rozumieniu organizacji, a nie konkretnych osób. Premiowany przez Zamawiającego model funkcjonowania wykonawców (konsorcjum) nie przekłada się zatem na absolutnie żadne korzyści na etapie realizacji zamówienia.

Wreszcie działanie Zamawiającego, polegające na faworyzowaniu określonej formy udziału w postępowaniu (konsorcjum), stanowi jednocześnie dyskryminowanie tych wykonawców, którzy zamierzają realizować zamówienie z udziałem podwykonawców. Dyskryminacja ta jest przy tym widoczna gołym okiem i bardzo mierzalna – wyrażona wagą skarżonego

kryterium. Tymczasem, jak wielokrotnie wskazywano w orzecznictwie KIO: „*nieuzasadnione ograniczenie podwykonawstwa stanowi naruszenie w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji*” (wyrok KIO z dnia 21 maja 2014 r. sygn.. KIO 923/14).

## B. Zarzuty dotyczące relacji kontraktowych przyszłych stron umowy

Zarzuty dotyczące zakresu odpowiedzialności Wykonawcy oraz kar umownych zastrzeżonych w Projekcie Umowy na rzecz Zamawiającego, przejawiają się w takim ukształtowaniu przyszłych zobowiązań umownych, które w rażący sposób zniekształcają równowagę stron stosunku umownego, stawiając Zamawiającego w pozycji uprzywilejowanej – przy czym zakres tego uprzywilejowania nie jest w żaden sposób uzasadniony przedmiotem umowy, okolicznościami jej wykonywania, czy zasadami współżycia społecznego.

W pierwszej kolejności wskazać należy na zaskarżone brzmienie pkt. 12.1, 12.5 oraz 12.7 SIWZ, które rozpatrywane łącznie, przerzucają na wykonawcę odpowiedzialność za ewentualne nienależyte wykonanie obowiązków w zakresie dokumentacji projektowej – które to obowiązki spoczywają na Zamawiającym (jako podmiotowi przygotowującemu OPZ) oraz na projektancie (jako usługodawcy odpowiedzialnym wobec Zamawiającego za jakość wykonanej usługi).

Nie ma żadnych okoliczności, poza wygodą Zamawiającego, które usprawiedliwiłyby ponoszenie przez Wykonawcę ryzyka związanego z jakością i kompletnością dokumentacji, której nie przygotowywał. Co więcej – przerzucenie na wykonawcę robót budowlanych odpowiedzialności związanej z wadami i brakami dokumentacji projektowej, z pewnością uwzględnione w zaoferowanej cenie, byłoby jednoznaczne ze zdjęciem odpowiedzialności w tym zakresie z autorów dokumentacji – którzy wszak byli zobowiązani do przygotowania kompletnej dokumentacji, nadającej się do wykonania robót, otrzymali wynagrodzenie za jej przygotowanie, oraz ponoszą odpowiedzialność z tytułu rękojmi.

Niezrozumiałe i niepotrzebne, oraz krzywdzące dla wykonawcy robót budowlanych jest zatem dążenie do faktycznego wyłączenia rękojmi projektantów kosztem przejęcia odpowiedzialności przez generalnego wykonawcę robót budowlanych. Na marginesie jedynie zauważyć należy, że kwestia ewentualnego ryzyka związanego z błędami lub brakami dokumentacji, z pewnością byłaby uwzględniona w wycenie zadania – zatem de facto Zamawiający poniósłby ten koszt po raz drugi (po wcześniejszym uiszczeniu wynagrodzenia na rzecz projektantów).

Umieszczenie powołanej wyżej kwestii w rozważaniach dotyczących relacji kontraktowych stron znajduje pełne uzasadnienie wobec treści § 1 ust. 2 Umowy. Zgodnie z jego treścią, szczegółowy sposób realizacji zamówienia określają załączniki do umowy – SIWZ jest jej integralną częścią. Tym samym przeniesienie na Wykonawcę odpowiedzialności za braki w dokumentacji projektowej nabiera rangi obowiązku kontraktowego.

Należy w tym miejscu zauważyć, że niniejsze postępowanie dotyczy realizacji robót budowlanych, zaś opis przedmiotu zamówienia stanowi właśnie rzeczona dokumentacja projektowa. Tym samym, Zamawiający obarcza wykonawców konsekwencjami ewentualnych braków w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Tym samym:

- a) Zamawiający usiłuje przetrzucić na wykonawcę obowiązki związane z opisem przedmiotu zamówienia (w zakresie jego uzupełnienia i korekty w ramach wykonywania zamówienia),

- b) Wykonawca miałby być zobowiązany do wykonania robót, które na skutek błędów i wad nie są ujęte w opisie przedmiotu zamówienia w ramach niniejszego zamówienia – a zatem wykraczają poza zakres oferty.

Analogiczna sytuacja była już przedmiotem orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 30 listopada 2017 r. (KIO 2219/17) wskazała:

*„Wymaganie od wykonawcy złożenia przed podpisaniem umowy oświadczenia, że zapoznał się z projektami budowlanymi, projektami wykonawczymi, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych, decyzjami administracyjnymi oraz pozostałymi załącznikami do umowy i oświadcza, że akceptuje przyjęte w nich rozwiązania, że nie wnosi do nich jakichkolwiek zastrzeżeń oraz że nadają się one do prawidłowego wykonania zamówienia - takie oświadczenie w sposób nieuprawniony przerzuca na wykonawcę odpowiedzialność za błędy dokumentacji projektowej, co jest wprost sprzeczne z art. 651 KC. Zamawiający nie może oczekiwać sprawdzenia prawidłowości dokumentacji projektowej od wykonawcy, a taki nakaz wynika z literalnego brzmienia wskazanej klauzuli. Wykonawca ma jedynie obowiązek niezwłocznie zgłaszać dostrzeżone wady dokumentacji projektowej na etapie realizacji robót budowlanych, co nie powoduje jednak odpowiedzialności wykonawcy za wady tego projektu.”*

W odniesieniu do powyższego nie sposób również pominąć wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 kwietnia 2013 r. (KIO 871/13):

*„Zrzeczenie się przez wykonawcę wszelkich roszczeń z tytułu pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad dokumentacji projektowej wykraczają daleko poza ryzyko mieszczące się w granicach ceny ryczałtowej i naruszają art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), gdyż zobowiązują wykonawcę do wliczenia w cenę ofertową kosztów ryzyk, których nie jest on w stanie ocenić na etapie przygotowania oferty.”*

Jedynie uzupełniająco wskazać trzeba, że forsowane przez Zamawiającego rozwiązanie, w myśl którego wykonawca miałby być zobligowany do wykonania wszelkich robót, nawet niemożliwych do przewidzenia w oparciu o opis przedmiotu zamówienia, w praktyce kreuje zobowiązanie wykraczające poza zakres oferty złożonej w toku postępowania. Istotą oferty jest bowiem deklaracja wykonania robót budowlanych opisanych przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej, stanowiącej OPZ. Jakikolwiek roboty, które z tej dokumentacji nie wynikają, również na skutek wad dokumentacji, nie są objęte zakresem przedmiotowym oferty złożonej w postępowaniu – a tym samym nie mogą być przedmiotem zobowiązania kontraktowego, co wynika z art. 140 ust. 1 PZP.

Powyższe zagadnienie było przedmiotem oceny Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 6 marca 2013 r. (KIO 411/13) wskazała:

*„Bez względu w jakiej postaci zostanie określone wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy, ryczałtowej, czy też kosztorysowej, zawsze będzie ono odnosiło się do przedmiotu zamówienia opisanego dokładnie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w dokumentacji projektowej. Zaś zakres świadczenia wykonawcy, zgodnie z art. 140 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, winien być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, pod rygorem nieważności umowy w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ.”*

Kształtując postanowienia dotyczące kar umownych, Zamawiający w § 13 ust. 1 Projektu Umowy:



- i. wprowadził karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – na poziomie 30% wynagrodzenia (§ 13 ust. 1 pkt. 4),
- ii. wprowadził karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego – na poziomie 30% wynagrodzenia (§ 13 ust. 1 pkt. 5),
- iii. jednocześnie wskazał, że limit kar umownych naliczanych przez Zamawiającego w ramach Umowy nie może przekroczyć 15% wynagrodzenia brutto (§ 13 ust. 6 Projektu Umowy).

Tak ukształtowany Projekt Umowy nie tylko nie daje się pogodzić z zasadą konkurencyjności, czy też zasadami płynącymi z art. 353<sup>1</sup> oraz 481 kodeksu cywilnego, ale może wręcz godzić w zasadę odpłatności świadczeń.

Zarzuty dotyczące kar umownych objętych zakresem niniejszego odwołania, ogniskują się w następujących kwestiach:

- a) kara umowna przewidziana na wypadek odstąpienia od umowy przez Zamawiającego jest rażąco wygórowana,
- b) kary umowne na wypadek odstąpienia, ustalone na 30% wynagrodzenia przekraczają maksymalny łączny limit kar umownych, wskazany przez Zamawiającego na poziomie 15% wynagrodzenia,
- c) nie ma żadnego uzasadnienia, aby nakładać na Wykonawcę karę umowną za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę, z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego (a więc z przyczyn obiektywnych, niezależnych od Stron) – zwłaszcza, że umowa nie przyznaje Wykonawcy umownego prawa do odstąpienia, a więc odstąpienie Wykonawcy będzie możliwe tylko na podstawie przesłanek ustawowych.

Dodatkowo obciążenie wykonawcy ryzykiem zapłaty kar umownych za okoliczności niezawinionie przez wykonawcę, nie znajduje uzasadnienia w zasadzie równowagi stron, czy też w dyrektywie ponoszenia odpowiedzialności za skutki podejmowanych działań. W istocie bowiem powiązanie kar umownych z okolicznościami niezawinionymi przez Wykonawcę obciąża wykonawcę odpowiedzialnością za skutki działania podmiotów trzecich lub czynników obiektywnych – i jest to odpowiedzialność na zasadzie ryzyka.

Działania, o których mowa powyżej, były wielokrotnie kwestionowane przez Krajową Izbę Odwoławczą, która chociażby w wyroku z dnia 21 maja 2014 r. (KIO 923/14) wskazała:

*„Zawierając umowę o roboty budowlane, każda ze stron umowy może liczyć się z poniesieniem ryzyka wynikającego z niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, co oznacza, że każda z nich może mieć do drugiej roszczenie odszkodowawcze na tle stwierdzonego stanu niewykonania zobowiązania lub jego nienależytego wykonania. Kwestie te reguluje art. 483 Kodeksu cywilnego, który upoważnia do zastrzeżenia w umowie, w tym również w umowie o roboty budowlane, że „naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania” nastąpi przez zapłatę określonej kwoty zwanej karą umowną. Kara umowna jest uważana w orzecznictwie za surogat odszkodowania za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania i nie może ona prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia się którejkolwiek ze stron umowy. Art. 353<sup>1</sup> zakłada swobodę w zawieraniu umów: „Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani*



zasadom współzycia społecznego.” Natomiast zgodnie z art. 473 KC strony umowy mogą rozszerzyć bądź ograniczyć zakres okoliczności, za które dłużnik będzie odpowiadał. W tym stanie, może dość do sytuacji, iż zwłoka jak i opóźnienie zwykle nie będą się praktycznie między sobą różniły.

*Zasada swobody umów nie jest nieograniczona i doznaje pewnych ograniczeń wynikających z odpowiednich przepisów. Ograniczenia tego typu wprowadzać będą przepisy samego Kodeksu cywilnego, jak regulacje też ZamPublU, która w tym zakresie traktowana jest jako lex specialis w stosunku do regulacji KC. Z ogólnych proceduralnych, zasad ustawy, jak i całości jej przepisów, wynika szereg materialno prawnych ograniczeń zasady swobody umów - zarówno w odniesieniu do swobody zamawiającego w wyborze kontrahenta, jak i swobody ukształtowania stosunku umownego/przedmiotu zamówienia (podobnie KIO w wyroku z dnia 14 marca 2012 r. sygn. akt KIO 399/12)*

*Odnosząc się do podnoszonego zarzutu, Izba stwierdza, że zarzut jest zasadny w zakresie zakwestionowania ustanowienia i powiązania kar umownych z okolicznościami, za których powstanie wykonawca nie odpowiada. Instytucja kar umownych zgodnie ze stanowiskiem wyrażanym w bogatym orzecznictwie SN (m.in. wyrok powoływany w odwołaniu) wiąże się z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązań w zwykłym wymiarze.”*

Wspomniane powyżej „bogate orzecznictwo Sądu Najwyższego” również kategorycznie opowiada się za traktowaniem kary umownej jako następstwa okoliczności, za które strona umowy ponosi odpowiedzialność, na które może mieć jakikolwiek wpływ. Reprezentatywne będzie w tym przypadku chociażby stanowisko wyrażone przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 21 września 2007 r. w sprawie V CSK 139/07:

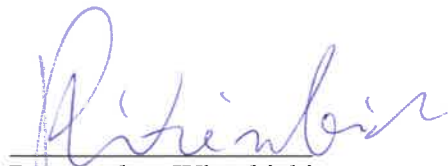
*„Zgodnie z art. 383 § 1 i art. 384 § 1 KC, zastrzeżona przez strony stosunku obligacyjnego kara umowna należy się wierzycielowi tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (art. 471 KC), tj. gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania wynika - jeżeli, tak jak w niniejszej sprawie, ani strony co innego nie zastrzegły, ani szczególny przepis ustawy nie przewiduje co innego - z niezachowania przez dłużnika należytej staranności (art. 472 KC), czyli z jego winy w postaci, co najmniej, niedbalstwa. To oznacza, że kara umowna zastrzeżona na wypadek nieterminowego spełnienia świadczenia należy się jedynie w razie zwłoki dłużnika (476 KC), nie przysługuje natomiast, jeżeli dłużnik obali wynikające z art. 471 in fine KC domniemanie, iż opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność. Ta przesłanka roszczenia o zapłatę kary umownej, czyli uzależnienie obowiązku zapłaty kary umownej od niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania z przyczyn, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność, wiąże się z ujęciem kary umownej w art. 483 i 484 KC jako z góry ryczałtowo określonego surogatu odszkodowania należnego z tytułu odpowiedzialności kontraktowej. Wyrazem takiego ujęcia kary umownej jest zamieszczenie art. 483 i 484 KC w tym samym dziale kodeksu cywilnego, w którym znajduje się art. 471 (zob. np. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 2.6.1970 r., II CR 167/70, OSNCP 1970, nr 11, poz. 214, i z dnia 11.2.1999 r., III CKN 166/98, nie publ.).”*

W cytowanym powyżej wyroku Sąd Najwyższy wskazuje również na fakt, że kara umowna pełni funkcję kompensacyjną – a więc jej wysokość powinna być powiązana z wysokością szkody grożącej wierzycielowi. W tym przypadku takiego powiązania nie ma, a kary umowne określone na poziomie wskazanym w Projekcie Umowy, faktycznie prowadzą do wzbogacenia po stronie Zamawiającego.

Warto zresztą zauważyć, że również w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podnosi się konieczność ograniczenia wysokości kar umownych. Tytułem przykładu wskazać można na wyrok z dnia 4 września 2018 r. (KIO 1601/18) – w którym Izba uwzględniła postulaty odwołującego, pokrywające się niemal w całości z zarzutami i wnioskami dotyczącymi kar umownych, zawartymi w niniejszym odwołaniu. Izba stwierdziła między innymi:

- *Zamawiający uprawniony jest do takiego sformułowania warunków przyszłej umowy, które pozwoli jak najskuteczniej zabezpieczyć jego interesy. Swoboda Zamawiającego nie jest jednak nieograniczona. Rozważając zasadność zarzutów w odniesieniu do postanowień umowy należy mieć na względzie czy nie naruszają one przepisów prawa, w tym zasady proporcjonalności ale również czy nie stanowią wyłącznie próby wynegocjowania korzystniejszych dla wykonawcy warunków umownych niezajdujących uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego.*
- *Nie jest przy tym dozwolone zastrzeżenie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej (tak też: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2007 r., sygn. akt: I CSK 484/06). O tym, czy w danym wypadku można mówić o karze umownej rażąco wygórowanej, nie może sama przez się decydować jej wysokość przyjęta procentowo w określonym akcie prawnym, lecz przede wszystkim stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie dłużnika. W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną. Kara umowna może być „rażąco wygórowana” już w chwili jej zastrzeżenia lub stać się taką w następstwie późniejszych okoliczności, do których można przykładowo zaliczyć to, że szkoda wierzyciela jest znikoma, skutkiem czego zachodzi rażąca dysproporcja pomiędzy jej wysokością a wysokością należnej kary (tak też: Gudowski Jacek (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Księga trzecia. Zobowiązania, 2013).*
- *Zamawiający określił w umowie wiele przypadków, które mogą powodować naliczenie kar umownych. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z powyższym Izba nakazała określenie limitu kar umownych do wysokości kary przewidzianej za niewykonanie zamówienia, co umożliwi również wykonawcom ocenę ryzyk i należyłą wycenę oferty.*

Mając na uwadze powyższe rozważania, jak również praktykę rynkową, zarzuty dotyczące postanowień Projektu Umowy dotyczących kar umownych, należy uznać za uzasadnione.



Przemysław Wierzbicki  
adwokat

**Załączniki:**

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. odpis pełny z KRS dla Odwołującego,
3. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania;
4. dowód uiszczenia opłaty od odwołania,

**PEŁNOMOCNICTWO**

Działając w imieniu spółki HOCHTIEF Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (ul. Żwirki i Wigury 14, 02-092 Warszawa), zarejestrowanej w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem: 0000345087, NIP: 5261442389 (dalej jako: „**Spółka**”), niniejszym upoważniam:

**adwokata Przemysława Wierzbickiego**  
**adwokata Macieja Łysakowskiego**  
**KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp. k.**  
ul. Twarda 2  
00-105 Warszawa

do reprezentowania Spółki we wszelkich czynnościach faktycznych i prawnych związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na *Modernizację Dużej Sceny Teatru Wybrzeże w Gdańsku*, nr sprawy ZPI-3700-4/20 (dalej jako: „**Postępowanie**”), prowadzonego przez Teatr Wybrzeże w Gdańsku (dalej jako „**Zamawiający**”).

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do:

1. wniesienia odwołania w Postępowaniu, w tym w szczególności odwołania wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Postępowaniu, wszelkich dokumentów towarzyszących Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Postępowaniu, ogłoszenia o zamówieniu w Postępowaniu;
2. reprezentowania Spółki przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych we wszelkich czynnościach związanych z wniesieniem odwołania;
3. reprezentowania Spółki w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą we wszelkich czynnościach związanych z wniesieniem odwołania;
4. wniesienia skargi do sądu powszechnego oraz reprezentowania Spółki w postępowaniu przed sądem powszechnym,
5. udzielania w zakresie objętym niniejszym pełnomocnictwem dalszych pełnomocnictw.

Pełnomocnictwo obejmuje umocowanie do wszystkich stosownych pism procesowych i innych wniosków w toku postępowania. Każdy z pełnomocników może działać samodzielnie.

  
Jarosław Białobrzewski  
Prokurent samoistny

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM  
Warszawa, dnia  
2020-04-06  
Przemysław Wierzbicki  
Adwokat

**ZARZĄD**

ul. Żwirki i Wigury 14  
02-092 Warszawa  
tel.: +48 22 364 51 00  
fax: +48 22 364 51 10

Strona 1 z 2

03.04.2020



ISO 9001, FS 53366E  
ISO 14001, EMS 5315E  
OHSAS 18001, OHS 53155B



ING Bank Śląski S.A.  
ul. Sokolska 34  
40-086 Katowice

## Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001254049 Data księgowania: 03.04.2020 Data transakcji: 03.04.2020

**Dane Płatnika:**

31 1050 0086 1000 0022 7361 4947  
ING Bank Śląski  
HOCHTIEF POLSKA S.A.  
ŻWIRKI I WIGURY 14  
02-092 WARSZAWA

**Dane Odbiorcy:**

18 1030 1508 0000 0005 5002 3113  
URZAD M.ST. WARSZAWY DZIELNICY MOKO  
RAKOWIECKA 25/27  
02-517 WARSZAWA

**Tytuł operacji:**

Oplata skarbową od pełnomocnictwa  
dla adw. Przemysława Wierzbickiego  
do reprezentowania przed Krajową  
Izbą Odwoławczą

**Szczegóły operacji:**

PRZELEW

**Kwota:**

17,00

**Waluta:**

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 06.04.2020 godz. 11:39:08

**Numer KRS: 0000345087**

**Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	31.12.2009
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/33506/09/172		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	08.02.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/2418/10/76		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	09.02.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/3194/10/808		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	13.04.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/8512/10/197		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	06.07.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/18291/10/68		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	21.09.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/30134/10/690		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	14.07.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/20524/11/769		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO		

		REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	22.08.2011
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/24902/11/13	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	24.08.2011
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/25990/11/171	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	08.03.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/7081/12/473	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	08.08.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/32307/12/280	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	14.09.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/37850/12/938	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	05.06.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/23322/13/984	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	21.08.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/38149/13/593	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	14.12.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/66319/13/711	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	07.01.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/69794/13/891	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	21.07.2014

Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/41203/14/517	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu	03.09.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/44423/14/574	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	19	Data dokonania wpisu	16.09.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/46181/14/537	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	20	Data dokonania wpisu	12.01.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/75810/14/546	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	21	Data dokonania wpisu	17.03.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/9029/15/906	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	22	Data dokonania wpisu	25.03.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/16157/15/962	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	23	Data dokonania wpisu	21.05.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/25622/15/435	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	24	Data dokonania wpisu	14.08.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/49173/15/234	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	25	Data dokonania wpisu	17.08.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/52908/15/310	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	26	Data dokonania wpisu	18.12.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/80781/15/748	

Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	27	Data dokonania wpisu	17.10.2016
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/53888/16/851	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	28	Data dokonania wpisu	03.03.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/2032/17/929	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	29	Data dokonania wpisu	14.03.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/13226/17/492	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	30	Data dokonania wpisu	21.06.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/37943/17/936	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	31	Data dokonania wpisu	14.07.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/46732/17/948	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	32	Data dokonania wpisu	29.11.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/92244/17/317	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	33	Data dokonania wpisu	19.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/694091/18/82	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	34	Data dokonania wpisu	19.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/694092/18/483	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	35	Data dokonania wpisu	19.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/694093/18/884	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	36	Data dokonania wpisu	19.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/694094/18/285	



Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	37	Data dokonania wpisu	07.05.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/31516/19/352	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	38	Data dokonania wpisu	03.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/139835/19/680	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	39	Data dokonania wpisu	03.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/139835/19/81	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	40	Data dokonania wpisu	03.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/139835/19/482	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	41	Data dokonania wpisu	03.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/139835/19/883	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	42	Data dokonania wpisu	09.09.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/60862/19/606	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	43	Data dokonania wpisu	21.10.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/70857/19/297	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	44	Data dokonania wpisu	04.02.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/7858/20/120	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	45	Data dokonania wpisu	12.02.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/8975/20/731	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	4	-	REGON: 012127116, NIP: 5261442389
3.Firma, pod którą spółka działa	1	-	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	13	NIE
	13	-	TAK
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1	-	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Siedziba	1	44	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	44	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	1	44	ul. ELBLĄSKA, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-737, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	44	-	ul. ŻWIRKI I WIGURY, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-092, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	1	45	-----
	45	-	INFO@HOCHTIEF.PL
4.Adres strony internetowej	1	45	-----
	45	-	WWW.HOCHTIEF.PL

Rubryka 3 - Oddziały				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Firma oddziału	1	-	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W WARSZAWIE
	2.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	1	2	ul. MŁYNARSKA, nr 8, lok. 12, miejsc. WARSZAWA, kod 01-194, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
		2	44	ul. MŁYNARSKA, nr 8/12, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-194, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
		44	-	ul. ŻWIRKI I WIGURY, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-092, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
2	1.Firma oddziału	1	-	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W POZNANIU
	2.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres	1	44	ul. AL. NIEPODLEGŁOŚCI, nr 6, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-967, poczta

				POZNAŃ, kraj POLSKA
		44	-	ul. PASTELOWA, nr 6, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-198, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3	1.Firma oddziału	1	-	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W KRAKOWIE
	2.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	1	-	ul. LUBICZ, nr 27, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-503, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
4	1.Firma oddziału	1	16	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W WARSZAWIE O NAZWIE "HOCHTIEF POLSKA INFRASTRUKTURA"
	2.Siedziba	1	16	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	1	16	ul. ELBLĄSKA, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-737, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
5	1.Firma oddziału	1	3	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W WARSZAWIE O NAZWIE "HOCHTIEF POLSKA PMCE POLSKA"
		3	16	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W WARSZAWIE O NAZWIE "HOCHTIEF POLSKA HR"
	2.Siedziba	1	16	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	1	16	ul. ELBLĄSKA, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-737, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

#### Rubryka 4 - Informacje o statucie

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	1	-	28.10.2009 R., REP. A NR 4475/2009, 12.11.2009 R., REP. A NR 4644/2009 R. NOTARIUSZ W WARSZAWIE MAREK RUDZIŃSKI
	2	42	-	05.08.2019 R., REP. A NR 5137/2019, NOTARIUSZ MIROSLAW KUPIS, KANCELARIA NOTARIALNA MIROSLAW KUPIS, MATEUSZ PALKA NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE, ZMIANA: §38 UST. 1 STATUTU ORAZ ZMIANA: §41 STATUTU

#### Rubryka 5

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-	-	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	1	-	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	1	-	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki				
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość	
	wprow.	wykr.		
1.Określenie okoliczności powstania	1	-	PRZEKSZTAŁCENIE	
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	1	-	SPÓŁKA POWSTAŁA W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ POD FIRMĄ "HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA", NA ZASADACH USTALONYCH W PLANIE PRZEKSZTAŁCENIA PRZYJĘTYM PRZEZ ZARZĄD HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ DNIA 08.06.2009. PODSTAWĘ PRZEKSZTAŁCENIA STANOWI: UCHWAŁA NR 1 Z DNIA 28.07.2009 O PRZEKSZTAŁCENIU, PODJĘTA PRZEZ NADZWYCAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ I ZAPROTOKOŁOWANA ZA REP A NR 3166/2009	
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-	-	-----	
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa lub firma	1	-	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	1	-	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	1	-	0000004311
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	-	-	*****
	5.Numer REGON	1	-	012127116
	6.Numer NIP	-	-	-----

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	6	32	HOCHTIEF CONSTRUCTION ERSTE VERMÖGENSVERWALTUNGSGESELLSCHAFT MBH
	2.Imiona	-	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	-----
	6.Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	6	32	TAK
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	32	-	HOCHTIEF INFRASTRUCTURE GMBH
	2.Imiona	-	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	-----
	6.Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	32	-	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1	2	29 909 114,00 Zł
	2	-	29 909 144,00 Zł
2.Wysokość kapitału docelowego	-	-	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	1	-	59320
4.Wartość nominalna akcji	1	-	504,20 Zł
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	1	2	29 909 114,00 Zł
	2	-	29 909 144,00 Zł
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-	-	-----

Rubryka 9 - Emisja akcji				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa serii akcji	1	-	A
	2.Liczba akcji w danej serii	1	-	59320
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	1	-	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych	
Brak wpisów	

Rubryka 11			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	1	-	NIE

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	-	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIENI SĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU



DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE, BĄDŹ CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM

Podrubryka 1				
Dane osób wchodzących w skład organu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	LISZKA
	2.Imiona	1	2	JAN HENRYK
		2	-	HENRYK JAN
	3.Numer PESEL/REGON	1	-	51071716853
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	-	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	-	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----	
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	4	KOHLHAUSSEN
	2.Imiona	1	4	CHRISTOPH JOHANN
	3.Numer PESEL/REGON	1	4	64032517138
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	4	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	4	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	ŁUKASZEK
	2.Imiona	1	-	WOJCIECH SŁAWOMIR
	3.Numer PESEL/REGON	1	-	53100204090
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	-	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	9	WENDLER
	2.Imiona	1	9	KLAUS DIETER
	3.Numer PESEL/REGON	1	9	48071518851
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	9	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	9	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	4	12	CAMPHAUSEN
	2.Imiona	4	12	STEFAN
	3.Numer PESEL/REGON	6	12	78050520838
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	4	12	WICEPREZES ZARZĄDU

	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	4	12	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	12	25	BRIXEL
	2.Imiona	12	25	CHRISTOF JENS
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	12	25	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	12	25	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	25	-	BOEDE
	2.Imiona	25	-	KLAUS WOLFGANG
	3.Numer PESEL/REGON	37	-	59050520417
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	25	-	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	25	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	43	-	BLECHA
	2.Imiona	43	-	TADEUSZ ANDRZEJ
	3.Numer PESEL/REGON	43	-	67092602950
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	43	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	43	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa organu	1	-	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	1	16	REINING
	2.Imiona	1	16	WOLFGANG
	3.Numer PESEL	-	-	-----
2	1.Nazwisko	1	14	FUNKE OBERHAG
	2.Imiona	1	14	HANS WILHELM

	3.Numer PESEL	-	-	-----
3	1.Nazwisko	1	15	LOS
	2.Imiona	1	15	EIMERT
	3.Numer PESEL	-	-	-----
4	1.Nazwisko	1	-	CYBURT
	2.Imiona	1	-	PIOTR JAN
	3.Numer PESEL	1	-	56080801057
5	1.Nazwisko	1	14	MOTZKO
	2.Imiona	1	14	CHRISTOPH
	3.Numer PESEL	-	-	-----
6	1.Nazwisko	14	16	SIMONI
	2.Imiona	14	16	ROBERTO
	3.Numer PESEL	-	-	-----
7	1.Nazwisko	16	23	LAUE
	2.Imiona	16	23	JÖRG
	3.Numer PESEL	-	-	-----
8	1.Nazwisko	16	23	RAMMLER
	2.Imiona	16	23	WILFRIED
	3.Numer PESEL	-	-	-----
9	1.Nazwisko	23	-	WASSMANN
	2.Imiona	23	-	DIRK
	3.Numer PESEL	-	-	-----
10	1.Nazwisko	23	-	BÜNKER
	2.Imiona	23	-	THOMAS
	3.Numer PESEL	-	-	-----

Rubryka 3 - Prokurenci				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	1	16	JANKOWSKI
	2.Imiona	1	16	KRZYSZTOF TOMASZ
	3.Numer PESEL	1	16	53011402358
	4.Rodzaj prokury	1	16	PROKURENT SAMOISTNY
2	1.Nazwisko	1	-	ŻAREK
	2.Imiona	1	-	MARIUSZ JACEK
	3.Numer PESEL	1	-	60073103138
	4.Rodzaj prokury	1	-	PROKURENT SAMOISTNY
3	1.Nazwisko	1	15	BATKE
	2.Imiona	1	15	BEATE MECHTHILD
	3.Numer PESEL	1	15	65040116269
	4.Rodzaj prokury	1	15	PROKURENT SAMOISTNY
4	1.Nazwisko	1	15	WIETRZYŃSKI

	2.Imiona	1	15	DARIUSZ WOJCIECH
	3.Numer PESEL	1	15	67070406912
	4.Rodzaj prokury	1	15	PROKURENT SAMOISTNY
5	1.Nazwisko	1	10	CERAN
	2.Imiona	1	10	LESZEK MAREK
	3.Numer PESEL	1	10	52083101255
	4.Rodzaj prokury	1	10	PROKURENT SAMOISTNY
6	1.Nazwisko	1	-	BIAŁOBRZESKI
	2.Imiona	1	-	JAROSŁAW ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL	1	-	58020303434
	4.Rodzaj prokury	1	-	PROKURENT SAMOISTNY
7	1.Nazwisko	1	26	LOBA
	2.Imiona	1	26	HENRYK MARIAN
	3.Numer PESEL	1	26	53122303058
	4.Rodzaj prokury	1	26	PROKURENT SAMOISTNY
8	1.Nazwisko	1	45	KOŚCIELNIAK
	2.Imiona	1	45	ANNA
	3.Numer PESEL	1	45	70042808306
	4.Rodzaj prokury	1	45	PROKURENT SAMOISTNY
9	1.Nazwisko	1	-	WIERSZYŁŁO
	2.Imiona	1	-	AGNIESZKA
	3.Numer PESEL	1	-	68033000901
	4.Rodzaj prokury	1	-	PROKURENT SAMOISTNY
10	1.Nazwisko	1	8	KOLASA
	2.Imiona	1	8	DARIUSZ
	3.Numer PESEL	1	8	69061207379
	4.Rodzaj prokury	1	8	PROKURENT SAMOISTNY
11	1.Nazwisko	1	16	RYBARCZYK
	2.Imiona	1	16	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	1	16	52011705553
	4.Rodzaj prokury	1	16	PROKURENT SAMOISTNY
12	1.Nazwisko	8	43	BLECHA
	2.Imiona	8	43	TADEUSZ ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	8	43	67092602950
	4.Rodzaj prokury	8	43	PROKURA SAMOISTNA
13	1.Nazwisko	20	28	ORLIKOWSKI
	2.Imiona	20	28	MARCIN ADAM
	3.Numer PESEL	20	28	69122402499
	4.Rodzaj prokury	20	28	PROKURA SAMOISTNA
14	1.Nazwisko	20	28	KAPŁON
	2.Imiona	20	28	PIOTR GRZEGORZ

	3.Numer PESEL	20	28	74010417338
	4.Rodzaj prokury	20	28	PROKURA SAMOISTNA
15	1.Nazwisko	26	30	JĘDRZEJCZYK
	2.Imiona	26	30	MARIUSZ GABRIEL
	3.Numer PESEL	26	30	61120702755
	4.Rodzaj prokury	26	30	SAMOISTNA
16	1.Nazwisko	28	-	GREK
	2.Imiona	28	-	ROBERT JERZY
	3.Numer PESEL	28	-	67072701879
	4.Rodzaj prokury	28	-	SAMOISTNA
17	1.Nazwisko	29	45	SZYDŁOWSKA
	2.Imiona	29	45	ELWIRA
	3.Numer PESEL	29	45	82012209466
	4.Rodzaj prokury	29	45	SAMOISTNA
18	1.Nazwisko	30	-	JOPKIEWICZ
	2.Imiona	30	-	WOJCIECH
	3.Numer PESEL	30	-	64073106931
	4.Rodzaj prokury	30	-	SAMOISTNA
19	1.Nazwisko	43	-	ZABOROWSKI
	2.Imiona	43	-	GRZEGORZ JACEK
	3.Numer PESEL	43	-	67081701895
	4.Rodzaj prokury	43	-	SAMOISTNA
20	1.Nazwisko	45	-	SKUP
	2.Imiona	45	-	DARIUSZ
	3.Numer PESEL	45	-	71050216572
	4.Rodzaj prokury	45	-	SAMOISTNA
21	1.Nazwisko	45	-	CHODKIEWICZ
	2.Imiona	45	-	PRZEMYSŁAW TOMASZ
	3.Numer PESEL	45	-	78111701156
	4.Rodzaj prokury	45	-	SAMOISTNA

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	20	-	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	20	08, 11, Z, WYDOBYWANIE KAMIENI OZDOBNYCH ORAZ KAMIENIA DLA POTRZEB BUDOWNICTWA, SKAŁ WAPIENNYCH, GIPSU, KREDY I ŁUPKÓW
	2	1	20	16, 23, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW STOLARSKICH I CIESIELSKICH DLA BUDOWNICTWA



3	1	20	23, 6, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z BETONU, CEMENTU I GIPSU
4	1	20	23, 70, Z, CIĘCIE, FORMOWANIE I WYKAŃCZANIE KAMIENIA
5	1	20	25, 1, ---, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH
6	1	20	25, 9, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH GOTOWYCH WYROBÓW METALOWYCH
7	1	20	28, 92, Z, PRODUKCJA MASZYN DLA GÓRNICTWA I DO WYDOBYWANIA ORAZ BUDOWNICTWA
8	1	-	41, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
9	1	-	42, ---, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
10	1	-	43, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
11	1	20	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
12	1	20	52, 10, ---, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW
13	1	20	52, 24, ---, PRZEŁADUNEK TOWARÓW
14	1	20	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
15	1	20	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
16	1	-	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; Z WYŁĄCZENIEM DORADZTWO PODATKOWE
17	1	-	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
18	1	-	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
19	1	-	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
20	1	-	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
21	1	20	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
22	1	20	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
23	1	20	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
24	1	20	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDEKSZ NIESKLASYFIKOWANE
25	1	-	78, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSZUKIWANIEM MIEJSC PRACY I POZYSKIWANIEM PRACOWNIKÓW
26	1	20	78, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI PRACY TYMCZASOWEJ
27	1	20	78, 30, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW

### Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	5	-	01.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	2	7	-	07.07.2011	01.01.2010-31.12.2010
	3	11	-	11.07.2012	01.01.2011-31.12.2011
	4	14	-	03.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	19	-	10.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	24	-	02.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	27	-	06.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

	8	31	-	05.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	33	-	19.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	10	38	-	03.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	5	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	2	7	-	*****	01.01.2010-31.12.2010
	3	11	-	*****	01.01.2011-31.12.2011
	4	14	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	19	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	24	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	27	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	31	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	34	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	10	39	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	5	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	2	7	-	*****	01.01.2010-31.12.2010
	3	11	-	*****	01.01.2011-31.12.2011
	4	14	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	19	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	24	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	27	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	31	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	35	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	10	40	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	5	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	2	7	-	*****	01.01.2010-31.12.2010
	3	11	-	*****	01.01.2011-31.12.2011
	4	14	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	19	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	24	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	27	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	31	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	36	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	10	41	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	24	-	31.12.2009

#### Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

#### Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

#### Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
Brak wpisów

## Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

## Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 06.04.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)





ING Bank Śląski S.A.  
ul. Sokolska 34  
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001254048 Data księgowania: 03.04.2020 Data transakcji: 03.04.2020

Dane Płatnika:

31 1050 0086 1000 0022 7361 4947  
ING Bank Śląski  
HOCHTIEF POLSKA S.A.  
ŻWIRKI I WIGURY 14  
02-092 WARSZAWA

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH  
POSTEPU 17A  
02-676 WARSZAWA

Tytuł operacji:

Odwołanie HTPL S.A. dot.  
Modernizacja Dużej Sceny Teatru  
Wybrzeże w Gdańsku ZPI-3700-4/20

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

20 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).